

### МОДУЛЬ 3. ПСИХОМЕТРИЧЕСКИЙ И СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВЫБРАННЫХ МЕТОДОВ

Анализ выбранных для апробации психологических методик необходимо начинать со сравнения их теоретического обоснования. В настоящее время общепризнано, что диагностическая методика может принести ощутимые полезные результаты, если она будет иметь теоретическое обоснование и соответствовать установленным методическим критериям. Процесс теоретического осмысления ряда психологических явлений и свойств далек от своего завершения, и это объясняется не только уровнем развития психологической науки в целом, но и сложностью изучаемых ею объектов. Неоднозначное толкование психологических явлений и свойств, конечно, препятствует разработке методов их диагностики. Но это не означает, что не должны проводиться исследования в направлении уточнения тех характеристик, которые оцениваются психодиагностическими методиками.

Теоретическое обоснование психодиагностических методик обусловлено не в последнюю очередь практической необходимостью интерпретации их показателей. Вопрос о правильной оценке результатов испытуемого при диагностировании следует отнести к числу самых важных и сложных для диагноста. Строго диагностическое и, тем более, прогностическое значение первичная информация, получаемая с помощью методик, приобретает только в результате корректной и квалифицированной ее интерпретации, которая основана на отчетливом понимании сущности того, что измеряется. Помимо этого, как отмечалось выше, очевидно, что правильный диагноз невозможен без знания основных законов психологии. Например, такого, как закон апперцепции, согласно которому постулируется, что человек воспринимает мир (и любой его стимул) не непосредственно, снимая слепки с действительности, а опосредованно, пропуская его сквозь призму личного опыта. Последний не только направляет восприятие и понимание диагностических заданий, но и вызывает определенные ответные реакции на них со стороны испытуемых, обуславливая дифференциальные различия. Следовательно, без опоры на подлинные научные психологические знания невозможна квалифицированная интерпретация диагностических показателей.

Далее необходимо сравнить количество шкал и вопросов в методиках. В данном процессе важно определить оправдано ли количество вопросов, той информации, которую в конце концов получит диагност.

**Доступность метода** оценивается не только с позиции наличия, возможности свободного доступа к его использованию, но и лёгкость в понимании инструкции по проведению, обработки данных, получения результатов.

**Простота исполнения** также важна для эффективного проведения психодиагностического исследования. Сложные для исполнения методики вызывают отрицательные эмоции у респондентов и снижают уровень достоверности полученных данных.

Кроме того в каждой методике должны присутствовать *стандарты ее применения и наличие нормативных показателей*.

Последние критерии анализа помогают оценить ее надежность и валидность.

**Надёжность методики** – это критерий, который говорит о точности психологических измерений, то есть позволяет судить о том, насколько внушают доверие полученные результаты.

Это согласованность результатов тестирования испытуемых в разные моменты времени, при первичном и вторичном тестировании и с использованием разных по эквивалентности, по содержанию заданий. Надежность характеризует тесты свойств, но не состояний. Свойства:

1. Воспроизводимость рез-тов исследования.
2. Точность измерения.
3. Устойчивость результатов.

Степень надёжности методик зависит от многих причин. Среди негативных факторов наиболее часто называются следующие:

1. Нестабильность диагностируемого свойства;
2. Несовершенство диагностических методик (небрежно составлена инструкция, задания по своему характеру разнородны, нечётко сформулированы указания по предъявлению методики испытуемым и т.д.);
3. Меняющаяся ситуация обследования (разное время дня, когда проводятся эксперименты, разная освещённость помещения, наличие или отсутствие посторонних шумов и т.д.);
4. Различия в манере поведения экспериментатора (от опыта к опыту по-разному предъявляет инструкции, по-разному стимулирует выполнение заданий и т.д.);
5. Колебания в функциональном состоянии испытуемого (в одном эксперименте отмечается хорошее самочувствие, в другом – утомление и т.д.);
6. Элементы субъективности в способах оценки и интерпретации результатов (когда ведётся протоколирование ответов испытуемых, оценивают ответы по степени полноты, оригинальности и т.д.).

Одним из важнейших средств повышения надежности методики является единообразие процедуры обследования, его строгая регламентация: одинаковая обстановка, однотипный характер инструкций, одинаковые для всех временные ограничения, способы и особенности контакта с испытуемыми и так далее.

На характеристику надёжности методик большое влияние оказывает исследуемая выборка. Она может, как снижать, так и завышать этот показатель, например, надежность, может быть искусственно завышена, если в выборке небольшой разброс результатов, т.е. если результаты по своим значениям близки друг к другу. Поэтому в руководстве обычно делается описание выборки, на котором определялась надёжность методики.

В настоящее время надежность все чаще определяется на наиболее однородных выборках, т.е. на выборках, схожих по полу, возрасту, уровню образования, профессиональной подготовке и т.п.

Вопрос о валидности решается после того, как установлена надежность, так как ненадежная методика не может быть валидной.

**Валидность** теста – понятие, указывающее нам, что тест измеряет и насколько хорошо он это делает (А. Анастаси). Валидность по своей сути – это комплексная характеристика, включающая, с одной стороны, сведения о том, пригодна ли методика для измерения того, для чего она была создана, а с другой стороны, какова её действенность, эффективность, практическая полезность.

По этой причине не существует какого-то единого универсального подхода к определению валидности. В зависимости от того, какую сторону валидности хочет рассмотреть исследователь, используются и разные способы доказательства. Другими словами, понятие валидности включает в себя разные ее виды, имеющие свой особый смысл. Проверка валидности методики называется валидизацией.

Валидность – соответствие конкретного исследования принятым стандартам (безупречному эксперименту).

Валидность в первом ее понимании имеет отношение к самой методике, т.е. это валидность измерительного инструмента. Такая проверка называется теоретической валидизацией. Валидность во втором ее понимании уже относится не столько к методике, сколько к цели ее использования. Это прагматическая валидизация.

При теоретической валидизации исследователя интересует само свойство, измеряемое методикой.

Так как для определения теоретической валидизации тяжело найти какой-нибудь независимый критерий, лежащий вне методики, и поэтому раньше принимались на веру голословные утверждения о валидности этой методики. Так как теоретическая валидизация направлена на доказательство того, что методика измеряет именно свойство, которое она должна измерить. Для теоретической валидизации кардинальной проблемой является отношение между психологическими явлениями и их показателями, по средствам которой эти психологические явления пытаются познать. Она показывает, что замысел автора и результаты методики совпадают.

Самостоятельно определить валидность и надежность начинающему психологу сложно, поэтому при выборе психологического инструментария необходимо пользоваться профессиональными методиками для которых уже были проведены исследования по данным показателям.

Очень важно, особенно для качественного анализа - наличие **возможности развернутой интерпретации полученных данных**. Представьте, что Вы прошли тест из 300 вопросов, а после его завершения и сложнейшей обработки данных получили результат: «Средний уровень коммуникативных способностей»!?! Захотите ли Вы продолжить диагностику.

Именно поэтому наличие возможности развернутой интерпретации полученных данных делает тест не только «интересным», но и информативным.

Каждый метод или методика имеют свои ограничения. Отсутствие таковых не говорит о их высокой эффективности, а наоборот показывает, что его разработчики тщательно подошли к апробации и стандартизации данной процедуры. Однако, неоправданно большое количество ограничений которые необходимо учитывать, делает возможность применения теста только на узкой выборке.

При апробации методики необходимо фиксировать *ошибки в опроснике или «ключе»*, а также *замечания респондентов по поводу заданий методики*. Наличие таковых ведет к снижению мотивации психодиагностики. Однако необходимо учитывать личностные особенности испытуемых. Если похожие замечания высказывают разные респонденты, то их обязательно надо зафиксировать.

*Соответствие эмпирических* (полученных в процессе диагностики) *и нормативных*, также важно для психодиагностики, так как если в процессе исследования данные большинства респондентов (при случайной выборке) отклоняются от нормативных, то возможно исследователь не учел ограничения методики.

Другие показатели, можно оценивать произвольно, отмечая достоинства и недостатки различных методик.